

**Z A P I S N I K**  
**sa 5. sjednice Općinskog vijeća**  
**Općine Podravske Sesvete, održane dana**  
**14. studenoga 2017.godine i**  
**21. studenoga 2017. godine**  
**u prostorijama Općine, Ivana Mažuranića 1**  
**vijećnica za sastanke**

Sjednica je sazvana putem saziva Klasa: 021-05/17-01/07, Urbroj: 2137/24-17-1, od 27. listopada 2017. godine.

Sjednicu je otvorio predsjednik Općinskog vijeća Vlado Halusek, u 18.15 sati, pozdravio nazočne i predložio prozivku nazočnih.

**Sjednici su nazočni:**

a) članovi Općinskog vijeća:

1. Tomislav Bratanović
2. Marko Derežić
3. Vlado Halusek
4. Silvana Kolar
5. Dražen Nađ
6. Josip Rep
7. Branko Rođak
8. Ivan Šerbedija
9. Darko Štefanić
10. Renata Štefec
11. Vladimir Tudić

b) ostali nazočni:

1. Krunoslav Bratanović, općinski načelnik
2. Mladen Sitek, zamjenik općinskog načelnika
3. Jasminka Miloš, računovodstveni referent, zapisničar
4. Petar Derežić, sudski vještak za građevinarstvo
5. Stjepan Jagić, fotograf

Nakon prozivke predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 11 članova Općinskog vijeća od ukupno 11 članova Općinskog vijeća, te sukladno tome ono može pravovaljano odlučivati.

***Prihvatanje Zapisnika sa 4. sjednice Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete.***

Predsjednik vijeća Vlado Halusek otvara raspravu.

Član Općinskog vijeća Dražen Nađ traži da se nadopuni odgovor koji je dan od strane pročelnika Josipa Tončića iz rasprave u 1. točki dnevnog reda vezano uz njegovo pitanje „Zbog čega je istekao rok ponuda“ tako da ispravljeni dio rasprave glasi:

„Vijećnik Dražen Nađ traži odgovor zbog čega je istekao rok ponuda?“

Pročelnik Josip Tončić odgovara da Općinsko vijeće nije donijelo Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, jer je Općinsko vijeće povuklo tu točku sa dnevnog reda.

Vijećnik Dražen Nađ složio se s tim objašnjenjem s napomenom da je zaključak o skidanju točke dnevnog reda donijela većina.“

Vijećnik Dražen Nađ daje komentar da je pod točkom 10. *Različito*, napisano da će se na idućem vijeću donijeti odluka o odricanju jedne vijećničke naknade u korist Školskog sportskog kluba koji je dostavio zamolbu za financijsku pomoć za nabavku sportske opreme, ali da takav prijedlog odluke nema u sjedničkim materijalima.

Jasminka Miloš, računovodstveni referent odgovara da Općinsko vijeće ne donosi odluku o odricanju, nego da svaki vijećnik koji to želi mora napisati i dostaviti pisanu izjavu u kojoj mora pisati da se odriče svoje naknade u tu svrhu. Odréci se može samo neto naknade dok se porez i doprinosi moraju platiti državnom proračunu.

S obzirom da više nije bilo primjedbi na Zapisnik sa 4. sjednice provedeno je glasovanje, a nakon glasovanja predsjednik Vijeća konstatira da je ispravljeni Zapisnik sa 4. sjednice sa Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete prihvaćen jednoglasno sa 11 glasova „ZA“.

Zamjenik općinskog načelnika Mladen Sitek predlaže da sudski vještak za građevinarstvo Petar Derežić iznese vijećnicima svoje mišljenje vezano uz spajanje Kloštra Podravske, Budančevice i Prugovca na našu kanalizaciju i pročistač.

Predsjednik Općinskog vijeća Vlado Halusek daje prijedlog na glasovanje i on je jednoglasno prihvaćen.

Petar Derežić navodi da je na zamolbu zamjenika općinskog načelnika napravio nalaz vezano za spajanje Kloštra Podravske, Budančevice i Prugovca na naš sistem kanalizacije.

Od Općinskog vijeća traži se izdavanje pozitivnog mišljenja, a podsjeća da je u prošlom mandatu dana suglasnost na glavni projekat.

U Prostornom planu Općine Podravske Sesvete ne navodi se da se druga naselja mogu spajati, jedino da se Mekiš i Draganci mogu spojiti na druge sisteme ili druge alternativne načine ako postoji bolje rješenje, no međutim prostorni planovi se mogu mijenjati.

Na temelju uvida u glavni projekat fekalne kanalizacije Kloštra Podravske, Budančevice i Prugovca vidljivo je da su oni predvidjeli spajanje na zadnje reviziono okno u ulici Eugena Tomića u Podravskim Sesvetama.

Dalje projektom nije provjeravano da li postojeća kanalizacija može projektnim elementima zadovoljiti dotok nove količine fekalija. Projektant mora provjeriti i dokazati da li postojeća kanalizacija može prihvatiti dodatni dotok. Ako ne, postojeći sustav mora se nadograditi za prihvata. Ako projektant potvrdi da promjer cijevi i cijeli postojeći sustav zadovoljava, onda nema zapreka za spajanje. Projektant mora takvu potvrdu dati u pismenom obliku.

Postoje informacije da Komunalije iz nepoznatih razloga uskraćuju našim ljudima priključenje za oborinske vode na kanalizaciju, a naš sustav kanalizacije je mješoviti, dakle i za fekalnu i za oborinsku vodu, tako je i projektiran.

U nastavku rasprave zamjenik općinskog načelnika Mladen Sitek navodi da je prema izjavi voditelja projekta Rajka Šimeckog potrebna rekonstrukcija na C1 prepumpnoj stanici, treba jača pumpa i potrebno je rekonstruirati tlačni vod i ploču. Ukupni kapacitet bio bi 26 l/s. Druga sva tehnička strana zadovoljava. Sve ćemo to prokomentirati, imamo soluciju

prihvatiti ili ne prihvatiti, a u postojećoj projektnoj dokumentaciji izmjene nisu obrađivane jer ne podliježu izdavanju građevinske dozvole.

Zamjenik općinskog načelnika postavlja pitanje Petru Derežiću koji je njegov osobni stav, prihvatiti ili ne?

Petar Derežić odgovara da je za rekonstrukciju potrebna građevinska dozvola, a ako zadovoljavaju svi parametri, ako sve funkcionira onda nema razloga da se ne izvrši spoj. Za Kloštar Podravski projekat je samo na fekalnu kanalizaciju.

Vijećnik Branko Rođak ukazuje na problem smrada i dodatne troškove jer se mora izgraditi cjevovod od protočnog voda do pročistača, zašto to nije projektom predviđeno i tko će za to odgovarati. Pročistač tu nije smio biti projektiran.

Petar Derežić zaključuje da projektant mora odlučiti na koji se način mora postojeći sustav prilagoditi.

Predsjednik Općinskog vijeća se zahvaljuje Petru Derežiću na izlaganju, te se nastavlja sa Aktualnim satom.

## A K T U A L N I   S A T

**Marko Derežić:** Postavlja pitanje općinskom načelniku u kojoj su fazi radovi na stazi ispred škole?

**Krunoslav Bratanović:** Ispostavljena je prva situacija oko 190.000,00 kuna, postavljeni su rubnjaci oko 370 metara s obje strane, došle su kocke, a šljunak se nabija.

**Branko Rođak:** već sam to i prije komentirao, što se to događa? Zašto nije prihvaćena prva ponuda, a sada isti čovjek radi. Nismo se imali prilike izjasniti za prvu ponudu. Mi smo oštećeni za 78.000,00 kuna.

**Mladen Sitek:** Bilo je zatraženo mišljenje Povjerenstva za sukob interesa, prošlo je 60 dana, ponude su istekle, poništen je natječaj i išli smo realizirati novi natječaj. Tko je kooperant izvođaču na to mi ne možemo utjecati.

**Brano Rođak:** Da li sukob interesa je ili nije?

**Mladen Sitek:** Postupak je pokrenut i povjerenstvu treba dostaviti argumente u postupku utvrđivanja mogućeg sukoba interesa.

**Vlado Halusek:** Ja nisam nikoga prijavio, vi ste se sami prijavili, niste htjeli poništiti odmah prvi natječaj. Ako nešto nije po zakonu, nema sufinanciranja. Sada je situacija skoro ista.

**Renata Štefec:** Postupak je pokrenut i treba obrazloženje u dijelu kod otvaranja ponuda, a nije imenovano povjerenstvo.

**Vlado Halusek:** Već samim time što ste došli na dnevni red i što se postupak pokreće već je to ozbiljna stvar.

**Krunoslav Bratanović:** Prvih dana kad sam došao znao sam za stazu i ja sam rekao da treba biti javni natječaj, na što mi je pročelnik odgovorio da on to ne može voditi jer mu nije plaćena edukacija za dobivanje bodova, ali da se prema pravilniku mogu prikupiti ponude od 3 subjekta. Ja sam dao 5 subjekata i rekao da se objavi na internetu da bude javno i transparentno. Kod otvaranja ponuda bilo je šest ponuditelja, Mladen i ja i utvrđeno je da je Kograd imao najjeftiniju ponudu i na to nitko od prisutnih nije imao primjedbu ali se javila bojazan u sukob interesa jer ja tamo radim. Zatražili smo mišljenje povjerenstva koje nikako nije dolazilo. Na drugom natječaju najpovoljnija je bila Bistra i to smo dali na vijeće.

**Vlado Halusek:** To se moglo izbjeći da si napisao izjavu da nisi u sukobu interesa.

**Krunoslav Bratanović:** Pročelnik Josip Tončić je pisao Zapisnik kod otvaranja ponuda gdje smo bili mi i svi ponuditelji ali ispalo je po rješenju povjerenstva da sam ja sam otvarao ponude.

**Dražen Nađ:** Ako se bojazan javila, moglo se to izbjeći, poništiti natječaj i odmah ići u novi, očito je zakazala pravna služba, treba biti oprezniji da se takve stvari ne događaju. Nije toliko bitno što je načelnik sam otvorao ponude nego je bitno da Općinsko vijeće nije donijelo odluku i prema tome sukoba interesa nema.

**Krunoslav Bratanović:** Ja još tvrdim da nisam u sukobu interesa.

**Mladen Sitek:** Na otvaranju ponuda bili smo ja, načelnik i pročelnik. Po pročelnikovo uputi načelnik je otvorio ponude. Pročelnik je tvrdio da je načelnik za sve ovlašten pa i za potpis zapisnika, nije mu savjetovao da osnuje povjerenstvo što je propust pročelnika. Mogli smo nas troje biti povjerenstvo samo je to trebalo zapisnički konstatirati.

**Krunoslav Bratanović:** Opisuje tijek otvaranja ponuda gdje navodi da su na otvaranju bili i predstavnici ponuditelja i da nitko nije imao primjedbe na postupak otvaranja ponuda. Navodi da iz opreza nije želio potpisati zapisnik.

**Vlado Halusek:** Izvođač i podizvođač su po zakonu na istoj razini po pitanju sukoba interesa.

**Dražen Nađ:** Apeliram na izjave o sukobu interesa, javno dobro mora biti ispred privatnog interesa. Svaki početak je težak i trebao se bolje pročitati pravilnik o nabavi od strane pravne službe.

**Branko Rođak:** Bistra je dala ponudu veću za oko 20.000,00 kuna od prvog natječaja, da li se to kome pogoduje? Trebala se samo prihvatiti prva sljedeća najpovoljnija ponuda. Kažete da to pročelnik nije dobro pravno napravio. On je pravna služba on se mora pitati i on mora reći što se može, a što ne i za to odgovarati.

**Vlado Halusek:** Sad ispada glavni krivac Tončić, ali ja napominjem da smo mi vijećnici s naše liste stalno upozoravali na nepravilnosti ali nas se nije slušalo, tako je možda i Tončić upozoravao ali ga se nije slušalo.

**Dražen Nađ:** Da li će cikloturistička klupa biti tu gdje je sada?

**Mladen Sitek:** Ne, bit će postavljena u park.

**Branko Rođak:** postavlja pitanje načelniku, jer mu je to struka, da li ne bi bilo bolje na stazu staviti tlakavce umjesto ploča.

**Krunoslav Bratanović:** Takav je projekat i on je napravljen prije godinu dana, projekat nisam radio ja i ne znam što bi bilo bolje.

**Josip Rep:** Da li staza ima garanciju?

**Krunoslav Bratanović:** Ima dvije godine.

**Branko Rođak:** Bilo bi dobro kad se već radi da se sve ucjevi do kraja.

**Mladen Sitek:** Imamo ponudu za ucjevljivanje od Bistre, no s obzirom da je cijena visoka treba zatražiti još ponuda. Razmišljamo i o rušenju stabala, sad preko zime ne možemo ništa nego na proljeće.

**Branko Rođak:** Tko obrađuje poljoprivredno zemljište u vlasništvu općine?

**Mladen Sitek:** Izrada Registra nekretnina je pri kraju, danas donosimo i odluku o nekretninama pa ćete svi imati uvid u nekretnine. Za sada nemamo s nikim ugovor ali poslije donošenja ove odluke morat ćemo sve regulirati ugovorom. Razmišljanje je da zemljište koje je unutar poslovnih zona ostane, a izvan zona da ide u prodaju ili zakup.

**Branko Rođak:** Kamo se vozi otpadni materijal sa staze?

**Vlado Halusek:** Na smetište.

**Branko Rođak:** Tim materijalom su se mogli popraviti poljski putevi.

S obzirom da više nije bilo nikakvih pitanja niti rasprave predsjednik Vijeća Vlado Halusek završava sa Aktualnim satom u 19.20 sati.

Ispred Odbora za izbor i imenovanja Darko Štefanić predlaže nadopunu dnevnog reda i to tako da se ispred Točke 1. dodaju sljedeće točke: Točka 1. koja glasi: „*Razrješenje predsjednika Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete*“, Točka 2. koja glasi „*Razrješenje*

potpredsjednice Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete“, Točka 3. „Utvrdjivanje kandidata za izbor predsjednika Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete“, Točka 4. „Utvrdjivanje kandidata za potpredsjednika Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete“ i Točka 5. „Donošenje Odluke o ukidanju Vlastitog komunalnog pogona Općine Podravske Sesvete za obavljanje komunalnih djelatnosti na području Općine Podravske Sesvete“, a ostale točke se pomiču po daljnjem redoslijedu.

Predsjednik Vlado Halusek zatražio je stanku od 30 minuta za razmatranje predloženih točki za dopunu Dnevnog reda.

Sjednica se nastavlja u 19.55 sati.

U nastavku sjednice predsjednik Vlado Halusek daje na prihvaćanje predloženu nadopunu dnevnog reda po točkama.

#### **Točka 1.**

##### **Razrješenje predsjednika Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Nakon glasovanja predsjednik Vijeća konstatira da sa 5 glasova „ZA“, 2 glasa „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽANA“ nije prihvaćen prijedlog točke dnevnog reda „Razrješenje predsjednika Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete“.

#### **Točka 2.**

##### **Razrješenje potpredsjednice Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Nakon glasovanja predsjednik Vijeća konstatira da sa 3 glasa „ZA“ i 8 glasova „SUZDRŽANI“ nije prihvaćen prijedlog točke dnevnog reda „Razrješenje potpredsjednice Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete“.

#### **Točka 3.**

##### **Utvrdjivanje kandidata za izbor predsjednika Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Prijedlog se povlači.

#### **Točka 4.**

##### **Utvrdjivanje kandidata za izbor potpredsjednika Općinskog vijeća Općine Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Prijedlog se povlači.

#### **Točka 5.**

##### **Donošenje Odluke o ukidanju Vlastitog komunalnog pogona Općine Podravske Sesvete za obavljanje komunalnih djelatnosti na području Općine Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Nakon glasovanja predsjednik Vijeća konstatira da sa 5 glasova „ZA“, 3 glasa „PROTIV“ i 3 glasa „SUZDRŽANA“ nije prihvaćen prijedlog točke dnevnog reda „Donošenje Odluke o ukidanju Vlastitog komunalnog pogona Općine Podravske Sesvete za obavljanje komunalnih djelatnosti na području Općine Podravske Sesvete“.

Vijećnik Dražen Nađ predlaže da se Odluka o ukidanju Komunalnog pogona proslijedi za iduću sjednicu.

Prijedlog dnevnog reda, bez dopune koja nije prihvaćena, dat je na glasovanje, a nakon glasovanja predsjednik Vijeća konstatira da je sa 7 glasova „ZA“ i 4 glasa „PROTIV“ predloženi dnevni red prihvaćen i glasi:

### **DNEVNI RED:**

1. Izvješće predsjednika Općinskog vijeća o svom dosadašnjem radu,
2. Donošenje Odluke o načinu raspolaganja, korištenja i upravljanja nekretninama u vlasništvu Općine Podravske Sesvete,
3. Razmatranje financijske mogućnosti Općine Podravske Sesvete za izgradnjom i redovnim održavanjem dječjeg vrtića,
4. Razmatranje potrebe za pokretanjem dječje igraonice u Podravskim Sesvetama,
5. Razmatranje mogućnosti stipendiranja studenata s područja Općine Podravske Sesvete,
6. Razmatranje mogućnosti sufinanciranja prijevoza za učenike s područja Općine Podravske Sesvete koji idu u srednju školu,
7. Donošenje Odluke o kratkoročnom zaduženju Općine Podravske Sesvete,
8. Donošenje Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o naknadama za rad i naknadama troškova članovima Općinskog vijeća i članovima radnih tijela Općine Podravske Sesvete,
9. Donošenje Zaključka o nepostojanju prostorno planskih i ostalih pretpostavki za dogradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Podravskim Sesvetama, radi izgradnje i priključenja fekalne kanalizacije naselja Kloštar Podravski, Budančevica i Prugovac, u sklopu pripreme projektnog prijedloga investicijskog ulaganja s ciljem cjelovitog rješavanja vodnokomunalne infrastrukture na području Aglomeracije Đurđevac, Novigrad Podravski, Virje i Podravske Sesvete,
10. Donošenje Zaključka o odobrenju rušenja STAMBENE ZGRADE, UL. J.J. ŠTROSMAJERA KBR. 1,
11. Donošenje Zaključka o potrebi rušenja drvenih stabala uz trasu Pješačke staze na Trgu kralja Tomislava u Podravskim Sesvetama,
12. Razmatranje i usvajanje Izvješća o stanju sigurnosti Policijske uprave Koprivničko-križevačke, Postaje granične policije Koprivnica za rujan 2017. godine,
13. R a z l i č i t o.

Potpredsjednica Općinskog vijeća upozorava da se mora paziti na dnevni red jer se po Poslovniku može glasovati samo „ZA“ ili „PROTIV“, to je povreda Poslovnika i traži odgodu sjednice za par dana.

Predsjednik vijeća izražava mišljenje da bi u ovim trenucima trebao biti prisutan pročelnik.

Vijećnik Dražen Nađ citira članak Poslovnika gdje se navodi što je povreda Poslovnika te je mišljenja da to nije bilo glasovanje o dnevnom redu nego o nadopunama. Kod glasovanja o dnevnom redu nije bilo suzdržanih, te predlaže ponovno glasovanje o dopunama dnevnog reda.

Predsjednik Općinskog vijeća upozorava da se o jednoj točki ne može dva puta glasovati na istoj sjednici.

Općinski načelnik i zamjenik općinskog načelnika napuštaju sjednicu u 20.10 sati.

Vijećnik Darko Štefanić traži stanku od 30 minuta.

Predsjednik Općinskog vijeća predlaže da s obzirom da više nema općinskog načelnika kao predlagачa odluka da se sjednica nastavi 21. studenoga 2017. godine u 18.00 sati o čemu će biti obaviješteni načelnik i zamjenik načelnika.

Prijedlog je prihvaćen, a rad sjednice Općinskog vijeća završava u 20.25 sati.

Nastavak 5. sjednice Općinskog vijeća započeo je 21. studenoga 2017. godine u 18.10 sati. Od 11 članova Općinskog vijeća prisutno je svih 11 članova, te sukladno tome ono može pravovaljano odlučivati.

Ostali nazočni: Tomislav Kolarić, direktor društva Komunalije d.o.o.  
Milica Fuček, Komunalije d.o.o. , članica Projektnog tima  
Dinko Borozan, novinar Podravske lista

U uvodnom dijelu predsjednik Općinskog vijeća pozdravlja prisutne i podsjeća da smo u prvom dijelu sjednice vezano uz projekat kanalizacije imali izlaganje Petra Derežića, a danas su tu predstavnici Komunalija koji će također iznijeti problematiku spajanja drugih naselja na našu kanalizacijsku mrežu.

Direktor Komunalija Tomislav Kolarić opisuje kronologiju događaja vezano uz projekat Aglomeracije te navodi da je projekat prošao na natječaju za EU fondove 2014. godine, te da je iste godine potpisan ugovor o partnerstvu sa svim općinama koje su obuhvaćene projektom (Virje, Novo Virje, Ferdinandovac, Podravske Sesvete i Novigrad Podravski), gradom Đurđevcom, te županijom i Komunalijama. Vrijednost projekta tj. projektne dokumentacije je 5,7 milijuna kuna od čega su u početku Hrvatske vode i EU financirale 85% a JLS 15%, ali je i tih 15% financirano preko Fonda za regionalni razvoj tako da JLS nisu morale sudjelovati u financiranju. Provedena je javna nabava 2015. godine i za izradu projektne dokumentacije bila je najpovoljnija ponuda od IPZ d.d. Zagreb. Osnovan je projektni tim u kojem su predstavnici Komunalija, Hrvatskih voda i po jedan predstavnik iz jedinica lokalne samouprave. Ključna stvar je Studija, a mora se spomenuti Jaspers koje neovisno tijelo imenovano od strane EU koje kaže što je u Studiji isplativo, a što ne, što je u redu a što nije. Radi se o EU sredstvima i oni nas sagledavaju kao jednu cjelinu, ne zanimaju ih podjele po općinama. Studija je pokazala da je isplativije rješenje da se u Kloštru Podravskom neće raditi pročistač nego da se izvrši spoj na pročistač u Podravske Sesvetama uz određene korekcije. Do sada je već uloženo 6 milijuna kuna, a 2018. godine otvara se kohezijski fond EU. Do sada je 90% dokumentacije već gotovo i ne možemo u ovoj fazi izaći iz projekta nego kompletno odustati, a radi se o 250 milijuna kuna kanalizacijskih radova.

Što se tiče pročistača u Podravske Sesvetama pokrenut je postupak izdavanja uporabne dozvole nakon 12 izvršenih analiza vode.

Milica Fuček navodi da pročistaču u Podravske Sesvetama nedostaje ispusni kanal koji bi imao protok vode cijelu godinu, pa je potrebno ucjevljenje. Kad se projekt radio još nismo bili u EU i takav uvjet nije trebao, sada se moramo prilagođavati zakonskim odredbama jer se ne može dobiti vodopravna dozvola.

Vijećnik Vladimir Tudić postavlja pitanje do kada traje probni rad, na što mu Milica Fuček odgovara da će se zatražiti vodopravna dozvola, a pretpostavlja da će to biti idući mjesec.

Vijećnik Dražen Nađ ukazuje na problem neugodnih mirisa, na što mu Milica Fuček odgovara da treba prilagođavati optimalan rad sustava i da neugodnih mirisa ne bi smijelo biti.

Vijećnik Vladimir Tudić pita gdje su do sada bili najveći kvarovi, na što mu Tomislav Kolarić odgovara da to nisu bili veći kvarovi nego da je to više redovno tekuće održavanje, na što se nadovezuje Milica Fuček da se reagira po dojavu na primjer ako dođe do štopanja ili ne radi pumpa, te da se radi redovito mjesečno održavanje.

Vijećnik Dražen Nađ postavlja pitanje izvedivosti spajanja na našu kanalizaciju s obzirom na povećanje ekvivalentnog broja i da li je predviđeno da se na naš pročistač omogući prihvata mobilnih cisterni sa otpadnim vodama iz Kloštra. Milica Fuček odgovara da je naš sustav mješoviti te da je u startu bio većih dimenzija, a oborinske vode se po direktivama trebaju izbaciti iz sustava. Na pitanje vijećnika Darka Štefanića da li to znači da gubimo mogućnost oborinskih voda, Milica Fuček odgovara da krovne vode nisu problem ali da uređenje ulica sa

slivnicima koji se spajaju na kanalizaciju neće moći funkcionirati i za to će biti potrebni zasebni cjevovodi. Na pitanje tko upravlja mrežom Tomislav Kolarić odgovara da upravlja Općina ali da će sve JLS morati upravljati prenijeti na vodnog isporučitelja. Vijećnik Darko Štefanić postavlja pitanje koliko će sve to koštati druge općine na što mu Milica Fuček odgovara da za sve općine to iznosi 5.160.000,00 kuna te čita po općinama koliko koju pripada, a Općinu Podravske Sesvete pripada trošak od 127.000,00 kuna. Vijećnik Darko Štefanić pita zašto moramo ući u ovaj sustav a već imamo izgrađenu kanalizaciju za koju vraćamo i kredit, na što mu je dan odgovor da je Općina Podravske Sesvete vlastitom odlukom ušla u izgradnju kanalizacije i da je sudjelovala i svojim vlastitim sredstvima, a da model predaje na upravljanje još nije definiran da li će to biti učešće u društvu, financijska naknada ili što drugo.

Zamjenik načelnika postavlja pitanje da li će omogućiti kućanstvima da se spoje na oborinske vode i što je sa 35 kućanstava koja su se već priključili. Tomislav Kolarić odgovara da se kreće od nultog stanja i da se nadalje neće prihvaćati oborinske vode na što se nadovezuje Milica Fuček da se niti Kloštar Podravski ne može spajati na oborinske vode.

Vijećnik Branko Rođak izražava mišljenje da pročistač nije smio ni biti na tom mjestu i da je projektant pogriješio, smrada ima i već su ljudi to mislili i prijaviti. Mi smo sada kažnjeni za nečije propuste. Grabe smo zatrpali i već sada „plivamo“. Zašto se nije išlo spajanje Kloštra na Kalinovac koji je bliži? Što je sa vodom iz dvorišta?

Milica Fuček odgovara da je projekat rađen prije 15 godina, općina je bila naručitelj i da je sve bilo uz suglasnost Županije i Hrvatskih voda. Smrad se pojavljuje jer sustav radi sa 20% kapaciteta a oborinske vode vrše udar na rad biologije i koji je štetan za bakterije koje se umrtve i tada se pojavljuje smrad. Treba se postići optimalan rad i tada smrada neće biti. Također odgovara na pitanje oko cisterni iz Kloštra te navodi da je cilj priključiti na sustav u Kloštru 90% i tada cisterne ne bi bile potrebne.

Vijećnik Ivan Šerbedžija postavlja pitanje što se događa sa prepumpnom stanicom u ulici M.P.Miškine koja svaki čas ne radi, kada pada kiša sve ide van i to traje duže vrijeme?

Kolarić Tomislav odgovara da će se to provjeriti, a Mladen Sitek se nadovezuje da ćemo provjeriti sve račune da vidimo koliko smo puta do sada popravljali tu stanicu i zašto se ne reagira ako se vidi da se to svaki čas događa.

Općinski načelnik Krunoslav Bratanović postavlja pitanje što se konkretno traži od Općine Podravske Sesvete?

Milica Fuček odgovara da se na pročistaču planira dogradnja, a općina je vlasnik zemljišta i nekretnine i zato treba suglasnost.

Nadalje općinski načelnik pita od kada su Komunalije znale da treba ta suglasnost, na što mu Milica Fuček odgovara od prije godinu i pol.

Općinski načelnik pita što se je poduzelo prije šestog mjeseca 2017. godine?

Milica Fuček odgovara da su se u osmom mjesecu 2016. godine pozvale sve općine da se slože sa obuhvatom i od svih je dobiveno očitovanje osim od Općine Podravske Sesvete.

Na pitanje općinskog načelnika da li je ikada bilo o tome rasprave na vijeću prije šestog mjeseca 2017. godine, vijećnik Branko Rođak odgovara da nije bilo nikakve rasprave i donošenja odluka, samo neformalni razgovori.

Predsjednik vijeća postavlja pitanje da li ovaj projekat može biti bez Podravske Sesvete na što mu Milica Fuček odgovara da ne jer onda cijela koncepcija pada „u vodu“ i moramo vratiti 6 milijuna kuna.

Vlado Halusek pita da li taj povrat obvezuje i Općinu Podravske Sesvete na što mu Milica Fuček odgovara da obvezuje jer je Općina Podravske Sesvete ravnopravni partner koji dijeli i pozitivne i negativne strane projekta.

Mladen Sitek postavlja pitanje zašto se nije tražila potvrda Općinskog vijeća nego je za potvrdu projekta bila dovoljna potvrda i potpis općinskog načelnika?

Milica Fuček odgovara da je financijsko sudjelovanje Općine Podravske Sesvete bilo minimalno i ocjena načelnika bila je tada da to nije potrebno posebno razmatrati.

Vlado Halusek postavlja pitanje koliki je sada minimalan i optimalan broj priključaka i protok na što mu Milica Fuček odgovara da je to cijelo naselje, odnosno 1800 ekvivalenata.

Vlado Halusek postavlja pitanje koliko se očekuje povećanje smrada ako se drugi priključe, na što mu Milica Fuček odgovara da će se pročistač dograditi, da će se regulirati rad, a da je dotok od Kloštra minimalan.

Dražen Nađ zaključuje da će se smrada biti jer to su otpadne vode ali što Podravske Sesvete mogu zauzvrat očekivati od beneficija? Možda uređenje mjesta?

Tomislav Kolarić odgovara da njihov nadzorni odbor donosi odluke i da su cijene usluga definirane i u njima je sadržano samo održavanje.

Dražen Nađ postavlja pitanje da li se mora mijenjati prostorni plan, na što mu Milica Fuček odgovara da ne.

Ivan Šerbedžija postavlja pitanje zašto smo uopće stavljeni u taj projekat a već imamo riješenu kanalizaciju, na što se odgovara Tomislav Kolarić i veže se na Županijske strategije i navodi da nisu oni definirali područja.

Darko Štefanić ukazuje na problem vrijednosti nekretnina koje su u blizini pročistača i da li postoji kakvo obeštećenje za vlasnike.

Milica Fuček odgovara da obeštećenje nije propisano zakonom a ako pročistač ne radi dobro on se mora zatvoriti.

Vijećnik Marko Derežić pita što je sa benefitima za Mekiš i Dragance?

Milica Fuček odgovara da za manja naselja postoje fondovi ruralnog razvoja i drugi izvori financiranja.

Vijećnici Branko Rođak i Dražen Nađ postavljaju pitanja vezano uz mještane koji su se priključili uz dozvolu i one koji su radili bez dozvole. Da li će im se vratiti uloženi novci?

Milica Fuček odgovara da će se primijeniti minimalna pravila struke, a povrat sredstava nije moguć.

Mladen Sitek postavlja pitanje koji je optimalan broj priključaka.

Usljedila je kraća rasprava oko mjesečne cijene odvodnje koja bi bila oko 45,00 kuna plus paušalni iznos 5,00 kuna.

Predsjednik vijeća pita do kada mora Općinsko vijeće dati odgovor na što mu Milica Fuček odgovara da najkasnije do kraja godine jer se do kraja trećeg mjeseca mora dobiti lokacijska dozvola.

Predsjednik se zahvaljuje predstavnicima Komunalija d.o.o., Tomislavu Kolariću i Milici Fuček na izlaganju i odgovorima te određuje pauzu od 15 minuta.

U nastavku sjednice vijećnik Darko Štefanić postavlja pitanje da li je dnevni red usvojen na što mu predsjednik vijeća Vlado Halusek odgovara da nadopune dnevnog reda nisu prihvaćene ali da je dnevni red bez nadopuna prihvaćen.

## **Točka 1.**

### **Izvješće predsjednika Općinskog vijeća o svom dosadašnjem radu**

\*\*\*\*\*

Predsjednik Općinskog vijeća Vlado Halusek navodi razlog zašto podnosi izvješće o svojem radu, a to je da se razjasne neke stvari o radu vijeća. Naime, kod predlaganja dnevnog reda za sjednice uglavnom sve točke predlaže načelnik, a točke koje predlaže predsjednik vijeća maknute su sa dnevnog reda. S druge strane nadopune koje su dane od strane općinskog načelnika idu po hitnom postupku kao na primjer odluka o ukidanju komunalnog pogona. To je ključna točka i ona ne može ići po hitnom postupku. Treba razmotriti pozitivne

i negativne strane te odluke i dobro obrazložiti sa materijalima zašto se donosi. Te odluke koje su donesene po hitnom postupku nisam htio potpisati jer ako sumnjam na nepravilnosti imam pravo ne potpisati ali može potpisati potpredsjednica. Dobili smo i odgovor ministarstva da ne možemo ukinuti odluku nego komunalni pogon. U članku 17. točno piše kada se komunalni pogon može ukinuti. Predsjednik daje presliku odluke članovima vijeća.

Predsjednik dalje navodi u kojem slučaju se ukida komunalni pogon te ističe ako ukinemo samo odluku onda ostaje na snazi ona odluka iz 1999. godine kada je komunalni pogon pravna osoba.

Kada se donose odluke trebaju biti zakonski argumenti. Ako obrazloženje odluke nije u skladu sa zakonom to je povreda dužnosti onoga tko je obrazložene dao. Od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja imam tumačenje tko sve može obavljati komunalne djelatnosti i održavanje groblja. Predsjednik navedeno tumačenje daje članovima vijeća.

Potpredsjednica Općinskog vijeća Renata Štefec odgovara da u odgovoru Ureda državne uprave ne piše da je donesena odluka u suprotnosti sa zakonom nego se mijenja samo forma pisane odluke na način da se postojeća odluka *ne stavlja izvan snage* nego da se odlukom *ukine* komunalni pogon, a nakon što vijeće donese bilo koju odluku da predsjednik nema te ovlasti da utvrđuje da li je ona zakonita ili nije jer ako nešto nije po zakonu akt od primjene obustavlja predstojnik Ureda državne uprave.

Predsjednik vijeća navodi da mu je na potpis dana krivotvorena odluka koja nije bila na vijeću, dodane su riječi koje nisu bile na vijeću, a još je dodatno krivotvoreno kad su u odluku nadopisane i nerazvrstane ceste. Predsjednik daje vijećnicima na uvid tekst odluke.

Mladen Sitek odgovara da je praksa da se odluke dorađivaju nakon sjednice. Odluke se mijenjaju prema telefonskoj uputi iz kontrole zakonitosti. Pročelnik usmeno komunicira s kontrolom zakonitosti i uvijek ima pravopisnih ispravaka. Predsjednik vijeća pita koja je onda svrha vijeća ako se odluke dorađuju sa riječima koje su bitne. To nisu samo pravopisne greške.

Mladen Sitek navodi da to nije prva odluka koja se dopunjava ili mijenja. Vijećnik Dražen Nađ pita računovodstvenu referenticu Jasminku Miloš na koji način se ispravljaju akti od strane nadzora. Jasminka Miloš odgovara da se nakon sjednice akti koji su doneseni na vijeću šalju na nadzor. Do sada smo uvijek telefonski komunicirali i mi smo dobili upute što treba ispraviti. Na primjer izmjena riječi u aktu, pravopisne greške, a ponekad ima i dodavanje teksta.

Općinski načelnik pita računovodstvenu referenticu Jasminku Miloš na temelju čega mu je isplaćena naknada na koju ima pravo od desetog mjeseca jer je odluka o naknadi stupila na snagu tek krajem rujna, na što mu Jasminka Miloš odgovara da je isplata izvršena temeljem rješenja koje izdao pročelnik. Općinski načelnik navodi da ne zna kako je to moguće jer u rješenju piše „*zamjenik općinskog načelnika*“. Zamjenik općinskog načelnika objašnjava da je to pravopisna greška, a računovodstvena referentica se nadovezuje da se do sada na rješenje nitko nije žalio i ono je pravomoćno takvo kakvo je.

Predsjednik vijeća nadalje navodi da je također protuzakonito skidanje plaća radnicima jer radnik ne može imati plaću manju od minimalne plaće, a tu je slučaj spremačice koja s ovim skidanjem plaće ima plaću manju od zajamčene minimalne plaće i radnici mogu podići tužbu i načelnik ne može skidati plaću kako hoće.

Nadalje kad sam predlagao ove moje točke dnevnog reda pročelnik me omeo jer je tvrdio da ću onda morati sam odgovarati na pitanja po tim točkama. Nisam inzistirao jer je na bolovanju i ne znam kako je on može potpisati natječaj za zapošljavanje ako je na bolovanju. Ako nekoga tu zaposlimo moramo paziti na masu plaća jer ako to prelazi to je ozbiljni financijski prekršaj.

Potpredsjednica Renata Štefec upozorava da se mi sami ne držimo Poslovnika jer na primjer prva točka dnevnog reda je povreda Poslovnika jer u postupku donošenja akata mora biti

podnesen prijedlog odluke sa obrazloženjem i pravnim temeljem. Traži da joj se objasni da li je prva točka dnevnog reda prijedlog odluke ili to spada po točku „*Razno*“.

Vijećnik Dražen Nađ se poziva na povredu Poslovnika navodeći da je ranije prilikom predlaganja točki dnevnog reda poštovao proceduru ali da prema njemu procedura nije bila ispoštovana.

Predsjednik Općinskog vijeća odgovara da je dnevni red prihvaćen dizanjem ruku.

U raspravu se uključuje općinski načelnik i pita da li se za dnevni red može biti „Suzdržan“ na što mu je odgovoreno da ne ali da je dnevni red bio prihvaćen i nije bilo suzdržanih. Nadopune dnevnog reda nisu ušle u dnevni red.

Dražen Nađ se nadovezuje da smo već imali kod glasanja za dnevni red i „suzdržanih“ i to 02.07. i 24.08. i to je prošlo kontrolu.

## Točka 2.

### **Donošenje Odluke o načinu raspolaganja, korištenja i upravljanja nekretninama u vlasništvu Općine Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Predsjednik Općinskog vijeća otvara raspravu.

Općinski načelnik ističe da sve što se tiče ove odluke piše u obrazloženju.

Zamjenik općinskog načelnika pojašnjava da je ova odluka samo usklađivanje sa zakonskim odredbama.

Nakon rasprave u koju su se uključili vijećnici Branko Rođak, Vladimir Tudić, Dražen Nađ, predsjednik Općinskog vijeća Vlado Halusek i zamjenik općinskog načelnika Mladen Sitek, općinski načelnik kao predlagatelj ove odluke povlači točku sa dnevnog reda po članku 102. Poslovnika.

## Točka 3.

### **Razmatranje financijske mogućnosti Općine Podravske Sesvete za izgradnjom i redovnim održavanjem dječjeg vrtića**

\*\*\*\*\*

Nakon otvaranja rasprave potpredsjednica Renata Šteflec poziva se na povredu Poslovnika po članku 100. Poslovnika. Ova točka nema formu akta.

Predsjednik Općinskog vijeća odgovara da mu je pročelnik rekao da se obrazloženje može dati usmeno na sjednici a da smo takvu sličnu točku vezano uz školu već imali i o njoj razmatrali. Ova točka je na dnevnom redu jer je važna s obzirom da se na idućoj sjednici donosi proračun a izgradnja vrtića iznosi gotovo pola proračuna a ne vidim da su u projekcijama proračuna predviđena sredstva za plaće radnika u vrtiću.

Potpredsjednica se slaže da se ova točka mora raspraviti ali to spada pod točku „*Razno*“.

Predsjednik vijeća ističe da može biti pod „*Razno*“ ali da ne odustaje od toga da se glasa i donese zaključak po tim točkama pogotovo točka 5. dnevnog reda jer mu je pročelnik uz prisustvo zamjenika općinskog načelnika rekao da usmeno može dati obrazloženje.

Predsjednik Općinskog vijeća Vlado Halusek posebno naglašava da se u zapisnik napiše **da su odluke koje je predložio predsjednik ukinute jer ih pročelnik nije htio i nije pružio pravnu pomoć na što predsjednik ima pravo. Prvo su htjele biti ukinute prije vijeća i ponovno su sada bojkotirane.**

Točke 3., 4., 5. i 6. dnevnog reda će se razmatrati pod točkom 13. *Razno*.

## Točka 7.

### **Donošenje Odluke o kratkoročnom zaduženju Općine Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Predsjednik Općinskog vijeća otvara raspravu.

Zamjenik općinskog načelnika daje obrazloženje i podsjeća na financijske podatke kod primopredaje vlasti te navodi da su se do sada uglavnom podmirivale redovite mjesečne obveze, troškovi izbora i situacija je takva da sada imamo 750.000,00 kuna obaveza ali da je sa Komunalijama dogovorena otplata do šestog mjeseca iduće godine.

Računovodstvena referentica Jasminka Miloš ističe da se u ovo zaduženje ide da se prebrode ovih par mjeseci dok se ne dobiju sredstva od povrata za investicije, a prijedlog iznosa je ovakav da nas mjesečne rate iduće godine financijski previše ne opterete. To je minimalni prijedlog zaduženja a ako se predloži veće zaduženje bilo bi bolje.

Vijećnik Dražen Nađ pita da li je taj minimum dovoljan i koliko to iznosi sa kamatama?

Jasminka Miloš odgovara da su kamate na milijun kuna bile dvadesetak tisuća kuna, a za ovo zaduživanje kontaktirat će se banka i s obzirom da smo dugogodišnji partner imamo povoljne uvjete kod njih.

Vijećnik Branko Rođak pita da li je to dosta za buduće poslove, na što mu Jasminka Miloš odgovara da se ovakvim kratkoročnim zaduživanjem mogu podmiriti postojeće obaveze znači samo za premošćivanje jaza između smanjenog priljeva prihoda i nastalih obveza. Također podsjeća da se općina zadužila dva puta do sada po milijun kuna i da je teško zbog stalnog smanjivanja prihoda na koji ne možemo utjecati iz deficita doći na nulu, a zadržali smo beneficije kao naprimjer mještani su oslobođeni plaćanja komunalnog doprinosa kod legalizacije i nije se išlo na dodatno opterećivanje mještana.

Vlado Halusek pita koliko će biti ostvarenje prihoda ove godine na što mu je odgovoreno oko 4 milijuna. Također predsjednik pita kakav je plan otplate kredita. Jasminka Miloš odgovara da se rate otplaćuju u jednakim ratama mjesečno i to 11 mjeseci a povrat kredita je planiran u prijedlogu proračuna za 2018. godinu.

Nakon završetka rasprave provedeno je glasovanje, a nakon glasovanja predsjednik konstatira da je sa 8 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽANI“ donesena „*Odluka o kratkoročnom zaduženju Općine Podravske Sesvete*“, koja je ujedno i sastavni dio izvornika ovog Zapisnika.

## Točka 8.

### **Donošenje Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o naknadama za rad i naknadama troškova članovima Općinskog vijeća i članovima radnih tijela Općine Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Predsjednik Općinskog vijeća otvara raspravu.

Zamjenik općinskog načelnika dodatno obrazlaže prijedlog ove odluke i ističe da bi to bilo na šest mjeseci. Zbog smanjenja prihoda smanjena je i osnovica za plaće zaposlenicima, pa i ova odluka ide radi uštede.

Nakon kraće rasprave vijećnik Dražen Nađ predlaže donošenje Odluke o izmjeni odluke o naknadama za rad i naknadama troškova članovima Općinskog vijeća i članovima radnih tijela na način da se izmjene članci 2. i 3. i to tako da se utvrđuje neto naknada: članovima Općinskog vijeća 180,00 kuna po održanoj sjednici, radnim tijelima vijeća 80,00

kuna po sjednici, predsjedniku Općinskog vijeća 1.500,00 kuna mjesečno i potpredsjedniku vijeća 750,00 kuna mjesečno.

Nakon završetka rasprave provedeno je glasovanje za prvi prijedlog predlagača općinskog načelnika i predsjednik konstatira da sa 7 glasova „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽANI“ nije donesena „Odluka o stavljanju izvan snage Odluke o naknadama za rad i naknadama troškova članovima Općinskog vijeća i članovima radnih tijela Općine Podravske Sesvete“, a nakon provedenog glasovanja za drugi prijedlog odluke predložen od člana Općinskog vijeća, predsjednik Općinskog vijeća konstatira da je sa 9 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANI“ donesena „Odluka o izmjenama Odluke o naknadama za rad i naknadama troškova članovima Općinskog vijeća i članovima radnih tijela Općine Podravske Sesvete“, koja je ujedno i sastavni dio izvornika ovog Zapisnika.

## Točka 9.

**Donošenje Zaključka o nepostojanju prostorno planskih i ostalih pretpostavki za dogradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Podravskim Sesvetama, radi izgradnje i priključenja fekalne kanalizacije naselja Kloštar Podravski, Budančevica i Prugovac, u sklopu pripreme projektnog prijedloga investicijskog ulaganja s ciljem cjelovitog rješavanja vodnokomunalne infrastrukture na području Aglomeracije Đurđevac, Novigrad Podravski, Virje i Podravske Sesvete**

\*\*\*\*\*

Nakon uvodne riječi predsjednika i rasprave u kojoj je bilo naglašeno da bi trebalo pregovarati sa Komunalijama oko pogodnosti koje bi Općina Podravske Sesvete mogla ostvariti i prijedloga da se za to osnuje povjerenstvo, zaključeno je da se ovaj Zaključak sastoji od dva dijela i da bi se u točki II. ovog Zaključka zapravo dalo svoje konačno negativno mišljenje na priključenje kanalizacije naselja Kloštar Podravski, Budančevica i Prugovac na kanalizacijsku mrežu u Podravskim Sesvetama.

Vijećnik Dražen Nađ daje prijedlog Zaključka koji sadrži samo točku I. u kojoj se navodi da ne postoje planske i ostale pretpostavke za dogradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Podravskim Sesvetama, radi izgradnje i priključenja fekalne kanalizacije naselja Kloštar Podravski, Budančevica i Prugovac, u sklopu pripreme projektnog prijedloga investicijskog ulaganja s ciljem cjelovitog rješavanja vodnokomunalne infrastrukture na području Aglomeracije Đurđevac, Novigrad Podravski, Virje i Podravske Sesvete i točku II. kojom se definira stupanje na snagu.

Nakon kratke stanke provedeno je glasovanje i predsjednik konstatira da sa 4 glasa „ZA“, 3 glasa „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽANI“ nije donesen Zaključak predlagača općinskog načelnika, a nakon glasovanja za drugi prijedlog Zaključka predložen od strane člana Općinskog vijeća predsjednik konstatira da je sa 6 glasova „ZA“, 1 glasom „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽANI“ donesen „Zaključak o nepostojanju prostorno planskih i ostalih pretpostavki za dogradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Podravskim Sesvetama, radi izgradnje i priključenja fekalne kanalizacije naselja Kloštar Podravski, Budančevica i Prugovac, u sklopu pripreme projektnog prijedloga investicijskog ulaganja s ciljem cjelovitog rješavanja vodnokomunalne infrastrukture na području Aglomeracije Đurđevac, Novigrad Podravski, Virje i Podravske Sesvete“, u tekstu kakvog je predložio član Općinskog vijeća, i koji je ujedno i sastavni dio ovog Zapisnika.

## Točka 10.

### **Donošenje Zaključka o odobrenju rušenja STAMBENE ZGRADE, UL. J.J. ŠTROSMAJERA KBR. 1**

\*\*\*\*\*

Predlagач povlači ovu točku sa dnevnog reda sjednice.

## Točka 11.

### **Donošenje Zaključka o potrebi rušenja drvenih stabala uz trasu Pješačke staze na Trgu kralja Tomislava u Podravskim Sesvetama**

\*\*\*\*\*

Predsjednik Općinskog vijeća otvara raspravu.

Zamjenik općinskog načelnika navodi da bi se rušilo 14 stabala lipe, a panjevi da bi se isfrezali, a frezanje bi nas koštalo 350-450 kuna plus PDV.

Vijećnik Dražen Nađ predlaže ako se već stabla moraju porušiti da se odmah zamjene novim nasadom.

Vijećnik Branko Rođak navodi da će on biti suzdržan jer će to koštati i bolje je pričekati proljeće.

Zamjenik općinskog načelnika navodi da je prema mišljenju stručnjaka 50% stabala opasno iz sigurnosnih i zdravstvenih razloga i da bi svejedno kroz par godina trebali sve porušiti.

Nakon završetka rasprave provedeno je glasovanje, a nakon glasovanja predsjednik konstatira da je sa 7 glasova „ZA“, 2 glasa „PROTIV“ i 2 glasa „SUZDRŽANI“ donesen „Zaključak o potrebi rušenja drvenih stabala uz trasu Pješačke staze na Trgu kralja Tomislava u Podravskim Sesvetama“, koji je ujedno i sastavni dio izvornika ovog Zapisnika.

## Točka 12.

### **Razmatranje i usvajanje Izvješća o stanju sigurnosti Policijske uprave Koprivničko- križevačke, Postaje granične policije Koprivnica za rujan 2017. godine**

\*\*\*\*\*

Predsjednik vijeća Vlado Halusek otvara raspravu.

S obzirom da nije bilo rasprave provedeno je glasovanje, a nakon glasovanja predsjednik konstatira da je jednoglasno sa 11 glasova „ZA“, usvojeno **Izvješće o stanju sigurnosti Policijske uprave Koprivničko-križevačke, Postaje granične policije Koprivnica za rujan 2017. godine**, koje je ujedno i sastavni dio izvornika ovog Zapisnika.

### **Točka 13.** **Razno**

\*\*\*\*\*

Predsjednik Općinskog vijeća ističe problem skele koju treba obnoviti jer i Ministarstvo gospodarstva nadzire posađene biljke i prevozimo ih čamcima. Trebalo bi oko 5-10 tisuća kuna za obnovu skele. Trebalo bi srediti i pristanište.

Zamjenik načelnika odgovara da je poslana zamolba Hrvatskim šumama ali da oni donacije takovog tipa ne daju ali da je prihvatljivo rješenje višemetrica, te se slaže da skelu treba čim prije riješiti jer ona ima tehničke preglede.

Vijećnik Dražen Nađ ukazuje na problem županijske ceste Draganci. Sav teretni promet ide preko te ceste. Trebalo bi poslati dopis Županijskoj upravi za ceste da se ograniči brzina na 40 km/h na što se nadovezuje vijećnik Josip Rep da treba ograničiti i tonažu s čim se slaže i vijećnik Branko Rođak.

Zamjenik načelnika odgovara da se mora riješiti i ulica J.J.Štrosmajera i ograničiti brzina jer je već bilo prigovora dok su šleperi vozili drva.

Vijećnik Marko Derežić ima saznanja da Justa Randelj priprema neku knjigu i da će općina nešto sufinancirati?

Zamjenik načelnika odgovara da je ona predala zamolbu za tiskanje pjesmarice i da ćemo joj dati neku malu donaciju.

Vijećnik Branko Rođak pita zašto se školska djeca nisu uključila u izradu Sesvečkih novina jer bi to onda bilo jeftinije.

Zamjenik načelnika odgovara da su se člancima uključile udruge, LAG, Turistička zajednica, DRAFT da sve izprezentira.

Vijećnik Vladimir Tudić pita što je s prijevozom učenika i stipendiranjem studenata, na što se nadovezuje predsjednik Vlado Halusek i daje prijedlog da se od 1. siječnja 2018. godine izdvoji 10.000,00 kuna mjesečno za studente koji bi se javili na natječaj, jer praksa je u svim općinama da daju stipendije.

Zamjenik načelnika odgovara da su u prijedlogu proračuna ugrađene stavke za prijevoz i stipendije ali za školsku godinu 2018/2019., i sve to može biti predmet rasprave kod donošenja proračuna preko dostavljenih amandmana.

Vijećnik Vladimir Tudić ukazuje na sumnju da je pokušana smjena predsjednika Općinskog vijeća nelegalnim sredstvima, vrbovanjem jednog vijećnika da bi on dobio posao.

Zamjenik načelnika odgovara da je natječaj za radno mjesto bio javan.

Vijećnik Tomislav Bratanović odgovara da je on slobodan čovjek i da on glasa po svojem uvjerenju, te da na njega nitko ne može utjecati.

Predsjednik vijeća Vlado Halusek pita temeljem čega je raspisan natječaj i odakle sredstva, na što mu zamjenik načelnika odgovara da imamo dva dugotrajna bolovanja i poslovi će se raspodijeliti.

Usljedila je rasprava o nepredviđenim rashodima za troškove zaposlenih u budućem dječjem vrtiću u projekcijama za 2019. i 2020. godinu te je zaključeno da će se o tome raspravljati prilikom donošenja proračuna.

S obzirom da više nije bilo rasprave, predsjednik Općinskog vijeća Vlado Halusek zatvara sjednicu 21. studenoga 2017. godine u 23.10 sati.

**ZAPISNIČAR:**

**Jasminka Miloš**

**PREDSJEDNIK:**

**dr.sc. Vlado Halusek, prof.**